

# Andalas Journal of International Studies



**Aulia Amalina**

*Budaya Populer Jepang sebagai Instrumen Diplomasi Jepang dan Pengaruhnya Terhadap Komunitas-Komunitas di Indonesia*

**M Faris Alfadil**

*Ketahanan Energi Rusia dan Kerentanan Pasar Asia Pasifik*

**Mohamad Rosyidin**

*Mengapa Tidak Berperang? Norma Politik Luar Negeri Cina dan Konflik Laut Cina Selatan*

**Reza Kavosh**

*Religious Terrorism*

**Sarah Anabarja**

*Efektivitas Official Development Assistance Jepang terhadap Negara Resepien*

**Tonny Dian Effendi**

*K-Pop and J-Pop Influences to University students in Malang, East Java - Indonesia : A Comparative Public Diplomacy Studies*

**Witri Elvianti**

*The Secrecy and Publicity of Diplomacy : Questions to the theory of Public Diplomacy*

Andalas Journal of  
International  
Studies

Volume 1

No 2

Page  
108-210

Padang  
Nov 2012

ISSN  
2301-8208



**Andalas Institute of International Studies**  
**International Relations Department**  
**Faculty of Social and Political Sciences**  
**Universitas Andalas**

## **Andalas Journal of International Studies**

ISSN : 2301 - 8208

Published by

Andalas Institute of International Studies – ASSIST  
International Relations Department  
Faculty of Social and Political Sciences  
Universitas Andalas  
Padang

Editor in Chief	: Apriwan
Editorial Board	: Ranny Emilia, Yopi Fetrian, Sudarmoko
Associate Editors	: Virtuous Setyaka, Haiyyu Darman Moenir, ZulkifliHarza MuhammadYusra
Design/ lay out	: Rika Isnarti
Editorial Advisory Board	:Kim So-il(Busan University of Foreign Studies) Abu Bakar Eby Hara (University Utara Malaysia, Universitas Jember) Philip Vermonte (CSIS Jakarta) Ari Bainus (Universitas Padjajaran) Muhammad Yunus (Universitas Airlangga)
Editorial Office	: Program Studi Ilmu Hubungan Internasional Gedung Jurusan – FISIP Universitas Andalas, Lt. 2 Kampus Limau Manis Padang, 25163 Telp/fax: (0751)71266,
Homepage	: <a href="http://ajis.fisip.unand.ac.id/">http://ajis.fisip.unand.ac.id/</a>

Andalas Journal of International Studies (AJIS) is published twice a year. It is published by ASSIST, contains research and analytical platform dedicated to a better understanding of International issues and aims to craft the alternatives in International Studies. AJIS welcomes for papers which never been published. Summit your paper to our editorial office in conditional, type in A4, consist of 4000-5000 words in *Turabian Style* formatting.

**Andalas Journal of International Studies**

**Vol 1, No 2, November 2012**

**ISSN 2301-8208**

**Daftar Isi**

Budaya Populer Jepang Sebagai Instrumen Diplomasi Jepang dan Pengaruhnya Terhadap Komunitas-Komunitas di Indonesia .....	108
Aulia Amalina	
Ketahanan Energi Rusia dan Kerentanan Pasar Asia-Pasifik .....	123
M. Faris Alfadhl	
Mengapa tidak berperang? Norma Politik Luar Negeri Cina dan Konflik Laut Cina Selatan .....	137
Mohamad Rosyidin	
Religious Terrorism .....	152
Reza Kavosh	
Efektivitas Official Development Assistance Jepang terhadap Negara Resipien.....	168
Sarah Anabarja	
K-pop and J-pop Influences to University Students in Malang, East Java – Indonesia : A Comparative Public Diplomacy Studies .....	182
Tonny Dian Effendi	
The Secrecy and Publicity of Diplomacy: Questions to the Theory of Public Diplomacy ...	199
Witri Elvianti	

## Preface

We would like to express our gratitude toward God the Almighty for the chances to present the readers our second edition of our first volume. It contains the research manuscripts related to the dynamic issues in security in Asia Pacific and its diplomacy. There are seven articles presented in this edition. On diplomacy issues, the first article was written by Aulia Amalina. She wrote about Japan as one of the states which using its popular culture as diplomacy instrument to achieve its national interest. Its popularity also arise in Indonesia which captivate Indonesian young people's attention. In the end, she found that, the soft power is a significant part of Japan's popular culture diplomacy.

Tony Dian Effendi explains how popular culture in East Asia such as K-Pop and J-Pop influence student university in Malang East Java by using comparative public diplomacy studies. Diplomacy in Asia also arises in organization. By doing research, Sarah Anabarja explores the effectiveness of Official Development Assistance (ODA) of Japan in developing country. In her paper she scrutinizes whether or not the implementation this assistance has effectively reached its target and goals. At the end, from theoretical perspective, Witri Elvianti wrote a paper departed from 9/11 phenomenon entitled The Secrecy and publicity of Diplomacy: Question to the Theory of Public Diplomacy.

From security issues in Asia, we could find some interesting articles, such as terrorism issue. Reza Kavosh looks at it's in religion terrorism. He argues that even if some people tend to justify violent acts using religion, nevertheless the basic tenets of most religions are peace and tolerance. Furthermore, Faris Alfaidh attempts to explain Russia's energy security until the following decades, and its impact on energy security policy on the Asia-Pacific region. The market vulnerability and inequitable competition among countries in the Asia-Pacific region will increase along with Russia's energy security policy. Mohammad Rosyidin also gives explanation about South China Sea Conflict as one of the most destabilizing factors in Southeast Asia. This article seeks to explain why South China Sea conflict does not lead to war among occupants by using constructivist approach. Finally, all constructive criticism and suggestions are really welcome and highly appreciated so that we can do significant improvement for the upcoming edition. Thank you for the insightful thought and the generosity to care to share the knowledge. The journal is continuing to receive very interesting and high quality manuscripts from all over the world.

**Editorial Team**

**Mengapa tidak berperang? Norma Politik Luar Negeri Cina dan Konflik Laut Cina  
Selatan**

**Mohamad Rosyidin\***  
*mohamad.rosyidin@gmail.com*

**Abstract**

*South China Sea conflict is one of the most destabilizing factors in Southeast Asia. Despite it has occurred for long time period, there has not been major wars among occupants. This puzzle challenges realist particularly offense-defense theory stating that when perception of victory is greater than defeat, it will lead to war. China's military capability is far greater than any country in the region. Yet, China does not intent to attack others. Assumption that China is an offensive and hegemonic nation is not in accordance with reality. Material-based explanation cannot account for China's foreign policy. This article seeks to explain why South China Sea conflict does not lead to war between occupants. Using constructivism in international relations, this article argues that China's domestic norms of national security plays great role which constitute its foreign policy character. Norms of cooperative security or hezuo anquan which is rooted from Confucian culture emphasize on harmony and cooperation that generate self-restraint diplomacy. As a result, China would not employ its military power to solve South China Sea conflict. This article concludes that norms held by country constitute its interest and in turn guide state's policy.*

**Keywords :** *South-China Sea Conflict, China's foreign politics, Confucianism, norms cooperative security*

---

\*Mahasiswa Pascasarjana Hubungan Internasional Universitas Gadjah Mada

## Pengantar

Konflik Laut Cina Selatan (LCS) telah berlangsung cukup lama namun tidak pernah pecah menjadi perang terbuka antara negara-negara yang mengklaim wilayah itu. Kalaupun ada berupa insiden-insiden kecil yang tidak memicu perang berskala besar. Meskipun konflik ini seringkali melibatkan negara besar seperti Cina dan AS, akan tetapi konflik kedua negara tidak begitu menonjol. Konflik LCS agaknya lebih bersifat fluktuatif ketimbang linear; artinya konflik ini timbul dan tenggelam dalam lintasan sejarah, bukan timbul lalu berakhir apakah melalui perang atau diplomasi multilateral.

Pandangan realis sangat pesimis terhadap tercapainya jalan damai untuk mengakhiri konflik yang berlarut-larut itu. Lebih lanjut mereka menyatakan bahwa konflik LCS akan membuat perang tinggal menunggu waktu. Argumen itu didasarkan pada faktor agresivitas Cina seiring dengan kebangkitan ekonomi dan militernya. Sebagai negara besar, Cina tentu merasa sangat percaya diri dengan postur pertahanannya. Jika dibandingkan, kekuatan militer negara-negara lain ibarat liliput. Sangat wajar apabila para pendukung pandangan realis akan memproyeksi bahwa Cina bisa dengan mudah menaklukkan negara rivalnya.

Pandangan seperti itu tampaknya terlalu berlebihan. Faktanya, konflik LCS

tidak berujung pada perang. Ini merupakan anomali yang tidak sesuai dengan prediksi kaum realis. Menurut teori ofensif-defensif, perang akan terjadi manakala strategi ofensif akan memberikan keuntungan ketimbang strategi defensif.<sup>1</sup> Ketika negara punya persepsi bahwa kemenangan akan dengan mudah dapat diraih, maka negara akan cenderung memilih strategi ofensif daripada defensif. Optimisme terhadap prospek perang juga dilandasi oleh persepsi terhadap kebangkitan Cina. Kebanyakan pengamat Barat mamandang Cina adalah faktor yang akan mendestabilisasi kawasan. Meningkatnya anggaran pertahanan Cina dan modernisasi militernya membuktikan bahwa Cina berambisi menjadi negara hegemonik yang mengancam perdamaian.<sup>2</sup> Dari pandangan

<sup>1</sup>Teori ofensif-defensif termasuk ke dalam varian realisme neoklasik khususnya realisme defensif. Untuk ulasan mendalam mengenai teori ofensif-defensif dalam studi keamanan internasional lihat Robert Jervis, “Cooperation Under Security Dilemma,” *World Politics*, Vol. 30, No. 2 (January 1978), pp. 167-214; Steven Van Evera, “The Cult of The Offensive and The Origins of First World War,” *International Security*, Vol. 9, No. 1 (Summer 1984), pp. 58-107; Sean M. Lynn Jones, “Offense-Defense Theory and Its Critics,” *Security Studies*, Vol. 4, No. 4 (Summer 1995), pp. 660-691; Stephen van Evera, “Offense, Defense, and the Causes of War,” *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring, 1998), pp. 5-43; Charles Glaser and Chaim Kauffman, “What is The Offense-Defense and Can We Measure It?” *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring 1998), pp. 44-82; Kier A. Lieber, “Grasping The Technological Peace: The Offense-Defense Balance and International Security,” *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer 2000), pp. 71-104;

<sup>2</sup> Beberapa pandangan pesimis terhadap Cina ada dalam tulisan-tulisan kaum realis seperti John J. Mearsheimer, “China's Unpeaceful Rise,” *Current*

itu sangat mudah untuk menyimpulkan bahwa karakter Cina yang agresif dan hegemonik membuat perang akan sulit untuk dihindari.

Jika tesis realis benar, maka konflik LCS telah menyediakan syarat yang cukup supaya perang terjadi. Sinyal-sinyal yang mengarah pada perang sudah tampak misalnya Cina telah mengirim kapal induknya ke perairan yang disengketakan. Namun sekali lagi, fakta menunjukkan bahwa apa yang terjadi sungguh di luar prediksi kaum realis. Meskipun tensi keamanan meningkat, konfrontasi tidak terjadi. Kaum realis mungkin membela diri dengan berargumen bahwa hal itu terjadi karena pertimbangan untung-rugi; perang akan memperbesar resiko yang akan ditanggung negara-negara yang terlibat, tak terkecuali Cina. Jika perang terjadi, Cina adalah pihak yang paling dirugikan karena tidak akan mendapatkan pasokan minyak dari Timur Tengah yang melewati

Selat Malaka disamping akan menghadapi AS yang punya pangkalan militer di Singapura dan Filipina.<sup>3</sup> Pertimbangan untung rugi menjadi alasan kuat bagi realis untuk menjawab mengapa perang di LCS tidak terjadi.

Argumen realis kurang meyakinkan untuk menjelaskan anomali konflik LCS. Analisis yang menekankan pada pertimbangan untung rugi terkesan spekulatif dan miskin data. Selain itu, kesimpulan bahwa Cina adalah kekuatan hegemonik dan agresif yang berpotensi mengancam stabilitas keamanan regional hanya didasarkan pada faktor material yaitu kapabilitas relatif Cina yang berpeluang menandingi AS.<sup>4</sup> Kategorisasi negara hegemonik atau *status quo* bukan didasarkan pada faktor material, melainkan doktrin atau strategi keamanan nasional yang dianut suatu negara. Postur militer yang kuat bukan berarti agresif. Sebaliknya, negara yang punya kapabilitas militer lemah juga bukan berarti negara yang tidak menyukai perang.

Tulisan ini akan menjelaskan mengapa perang yang melibatkan negara-negara pengklaim kepulauan Spratly-Paracel di LCS tidak terjadi. Menggunakan perspektif konstruktivis dalam kajian studi

---

History (April 2006), pp. 160-162; Deny Roy, "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asian Security," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer 1994), pp. 149-150; Deny Roy Deny Roy, "The "China Threat" Issue: Major Arguments," *Asian Survey*, Vol. 36, No. 8 (Aug., 1996), pp. 758-771; David Shambaugh, "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses," dalam Michael E. Brown (et.al), *The Rise of China* (Cambridge, Mass: MIT Press, 2000), pp. 207-236; Avery Goldstein, "An Emerging China's Emerging Grand Strategy: A Neo-Bismarckian Turn?" dalam John Ikenberry and Michael Mastanduno (eds.), *International Relations Theory and the Asia-Pacific* (New York: Columbia University Press, 2003), pp. 57-106.

<sup>3</sup>Khanh Vu Duc, "The Crisis in the South China Sea," <http://www.asiasentinel.com/>, diakses tanggal 2 Januari 2013.

<sup>4</sup> Alastair Iain Johnston, "Is China A Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4 (Spring 2003), pp. 5-56.

keamanan, tulisan ini akan menunjukkan peran penting nilai dan norma sebagai identitas nasional yang mendikte perilaku negara. Tesis dasar tulisan ini adalah perang tidak terjadi menyusul konflik LCS karena norma keamanan nasional Cina yang menganut prinsip *cooperative security (hezuo anquan)* yang berakar dari tradisi filsafat Konfusianisme. Prinsip ini menjadi landasan moral Cina dalam hal kebijakan luar negeri yang lebih mengedepankan harmoni ketimbang konfrontasi. Klaim Cina atas kepulauan Spratly dan Paracel hendaknya tidak dianggap sebagai sikap agresif Cina, melainkan dipahami menurut konsepsi kedaulatan Cina yang bersifat *inward looking*. Agresifitas Cina yang ditunjukkan dengan pengiriman armada kapal perang dan kapal induk semata-mata ditujukan untuk melindungi kedaulatan, bukan maksud penaklukan. Dengan demikian, kultur keamanan nasional Cina sangat menentukan prospek keamanan di kawasan.

Tulisan ini akan mengikuti sistematika sebagai berikut. Bagian pertama akan membahas perspektif konstruktivis untuk memahami keamanan nasional negara. Keamanan nasional penting sebab kebijakan negara dalam hal keamanan menentukan pola dan dinamika keamanan internasional. Bagian kedua akan membahas karakteristik keamanan nasional Cina dan kaitannya dengan

konflik LCS. Bagian ketiga adalah penutup yaitu kesimpulan dan saran penelitian lebih lanjut.

### **Konsep Norma dalam HI: Sebuah Kerangka Analisis**

Perspektif konstruktivis menyediakan kerangka analisis berharga untuk memahami hakekat dan orientasi keamanan nasional suatu negara. Semenjak anarki internasional tidak secara otomatis mendikte perilaku negara, faktor domestik memegang peranan penting dalam menentukan bagaimana seharusnya negara bertindak dalam politik internasional.<sup>5</sup> Konstruktivis menekankan pada pentingnya aspek non material yang tak kasat mata namun sangat menentukan tindakan aktor. Secara ontologis, konstruktivis percaya bahwa norma, aturan, bahasa, budaya, dan ideologi merupakan fenomena sosial yang membentuk identitas

---

<sup>5</sup>Teori politik luar negeri yang memperbaiki kelemahan neorealis berkenaan dengan kebijakan negara individual adalah realisme neoklasik. Teori ini menggabungkan struktur distribusi kekuasaan internasional sebagai variabel independen dan faktor-faktor domestik sebagai variabel ketiga yang menjelaskan politik luar negeri suatu negara. Untuk lebih jelasnya lihat Mohamad Rosyidin, "Integrasi Struktur dan Unit: Politik Luar Negeri dalam Perspektif Realisme Neoklasik, *Global: Jurnal Politik Internasional*, Vol. 10, No. 2 (Desember 2010-Mei 2011), hlm. 150-163; Gideon Rose, "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (Oct., 1998), pp. 144-172; Steven E. Lobell, Norrin M. Ripsman, and Jeffrey W. Taliaferro (eds.), *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy* (Cambridge: Cambridge University Press, 2009).

dan menuntun tindakan.<sup>6</sup> Konstruktivisme “menaruh perhatian pada dampak praktik budaya, norma, dan nilai-nilai sosial terhadap kehidupan politik dan menyangkal pandangan bahwa hal seperti itu merupakan produk dari kalkulasi kepentingan.”<sup>7</sup> Keamanan nasional, dengan demikian dipahami dalam konteks sosial yakni berdasarkan kerangka normatif yang melingkupinya.

Perilaku negara tidak semata-mata didikte oleh kepentingan nasional yang bersifat statis atau sudah seperti itu adanya (*taken for granted*). Lebih dari itu, kepentingan nasional merupakan derivasi dari norma yang dianut negara. Norma didefinisikan sebagai “*collective expectations for the proper behavior of actors with a given identity*.<sup>8</sup> Norma adalah kondisi yang diperlukan (*necessary condition*) bagi tindakan negara karena norma menyediakan kerangka tentang apa yang seharusnya dilakukan dan apa yang tidak. Norma memberi definisi berkenaan dengan kepentingan keamanan nasional atau secara langsung mendikte kebijakan

nasional suatu negara.<sup>9</sup> Hal itu dimungkinkan semenjak norma tersebut dianut oleh elit pembuat kebijakan atau bisa juga terintegrasi dalam struktur kelembagaan. Norma, dalam hal ini memberikan tekanan struktural (*structural imperative*) terhadap aktor yang bertindak.

Gambar di bawah ini menunjukkan bagaimana struktur normatif mempengaruhi atau membentuk identitas, kepentingan, dan kebijakan. *Environmental structure* yang dimaksud di sini adalah norma (baik norma internasional maupun norma domestik). Ada lima pola hubungan kausalitas antara norma, identitas, kepentingan, dan kebijakan. Pola pertama (No. 1) adalah norma membentuk kepentingan atau langsung mendikte kebijakan. Pola kedua (No. 2) adalah norma membentuk identitas aktor. Pola ketiga (No. 3) adalah identitas membentuk kepentingan lalu berimplikasi pada kebijakan atau langsung mendikte kebijakan. Pola keempat (No. 4) adalah identitas membentuk norma. Pola kelima (No. 5) adalah hubungan timbal-balik yaitu norma membentuk kebijakan, lalu kebijakan itu berpengaruh terhadap norma tersebut (baik merubah atau memperkuat).

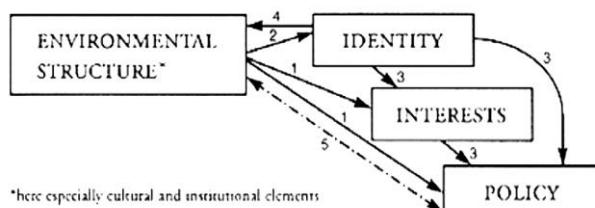
<sup>6</sup> Audie Klotz and Cecilia Lynch, *Strategies for Research in Constructivist International Relations* (New York: M.E. Sharpe, 2007), hlm. 7.

<sup>7</sup> Martha Finnemore, *National Interests in International Society* (Ithaca: Cornell University Press, 1996), hlm. 15.

<sup>8</sup> Ronald Jepperson, Alexander Wendt, and Peter Katzenstein, “Norms, Identity, and Culture in National Security,” dalam Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), hlm. 54.

<sup>9</sup>ibid.,

Gambar 1. Logika konstruktivis



Sumber: Ronald Jepperson, Alexander Wendt, and Peter Katzenstein, "Norms, Identity, and Culture in National Security," dalam Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), hlm. 53.

Penting untuk diingat bahwa konstruktivis tidak melihat sifat negara secara monistik. Jika realis memandang sifat negara mementingkan diri sendiri (*self-help*), konstruktivis memandang bahwa negara merupakan aktor yang menghormati aturan. Penghormatan terhadap tatanan normatif ini dilandasi oleh keinginan negara untuk dipandang 'baik' oleh negara lain. Tindakan negara lebih didasarkan pada pertimbangan baik/buruk, pantas/tidak pantas (*logic of appropriateness*) daripada pertimbangan untung-rugi (*logic of consequences*).<sup>10</sup> Kepentingan nasional dengan demikian dimaknai dalam konteks norma yang diakui oleh komunitas internasional serta

pemahaman terhadap apa yang baik dan pantas.<sup>11</sup> Logika kepastasan ini adalah dasar negara melakukan atau tidak melakukan sesuatu. Resiko yang ditanggung negara ketika bertindak bukanlah kehilangan sumberdaya material melainkan kehilangan kepercayaan karena tindakan sebelumnya yang dianggap tidak pantas atau tidak mematuhi kaidah-kaidah yang telah disepakati.

Sebagai aturan yang menjustifikasi tindakan negara, norma domestik mempunyai fungsi ganda; fungsi regulatif dan fungsi konstitutif. Fungsi regulatif artinya norma tersebut memberikan preskripsi tentang apa yang akan dilakukan aktor. Aturan dan norma yang tercantum dalam undang-undang misalnya, mengatur bagaimana seharusnya pemerintah bersikap dan mengambil keputusan. Dengan kata lain, kerangka normatif baik yang dianut oleh individu maupun kelompok serta yang terinstitusionalisasi ibarat 'navigator' atau 'peta' yang mengarahkan tindakan. Sedangkan fungsi konstitutif dimaknai sebagai norma pembentuk identitas. Norma tidak saja mengarahkan perilaku, tetapi juga mendefinisikan siapa aktor itu. Sebagai ilustrasi, dalam permainan catur bidak 'KUDA' harus dijalankan mengikuti aturan 'huruf L' (fungsi regulatif) dan

<sup>10</sup> James March and Johan Olsen, "The Logic of Appropriateness", ARENA Working Papers, WP 04/09, hlm. 3.

<sup>11</sup> Martha Finnemore, "National Interests in International Society," *op.cit.*, hlm. 2.

tanpa pola seperti itu tidak ada yang namanya ‘catur’ (konstitutif).<sup>12</sup>

### **Norma keamanan nasional Cina: pentingnya tradisi**

Memahami kebijakan luar negeri Cina mutlak memperhatikan tradisi turun-temurun yang mewarnai perjalanan bangsa itu selama ribuan tahun. William Callahan, sejarawan Cina terkemuka mengemukakan empat doktrin historis yang membentuk narasi peradaban Cina. *Pertama*, Cina sebagai sebuah negara teritorial (*zhongguo*) yakni pandangan yang menumbuhkan rasa ke-Cina-an yang defensif dan menengok ke dalam. Tembok Besar Cina merupakan simbol keinginan menangkal pengaruh dari luar untuk melindungi kedaulatan Cina. *Kedua*, Cina sebagai negara penakluk (*da zhongguo*) yakni Cina berupaya melakukan upaya terus-menerus untuk memperbesar dan mencaplok daerah-daerah baru. Ekspansi kekaisaran Cina di masa lalu merupakan gambaran penaklukan ini. *Ketiga*, Cina sebagai negara yang menghendaki pengubahan terhadap peradaban lain (*da zhonghua*). Dengan karakteristik ini, Cina ingin mendefinisikan menyebarkan budaya Cina ke daerah-daerah lain. *Keempat*, Cina sebagai negara besar yakni keinginan

untuk mendirikan Cina Raya (*Greater China*).<sup>13</sup> Keempat narasi itu berdampak pada perspektif yang berbeda-beda berkenaan dengan masa depan Cina dalam percaturan politik global.

Salah satu studi berharga pentingnya tradisi dalam politik luar negeri Cina modern adalah karya Alastair Ian Johnston yang menelaah strategi ofensif Cina pada era Mao Ze Dong.<sup>14</sup> Cina dalam sejarahnya secara konsisten menunjukkan perilaku agresif berakar dari gagasan Konfusius dan Mencius yaitu “*ju an si wei, wu bei you huan*” atau secara harfiah berarti “jika ingin damai bersiaplah perang” atau “tanpa persiapan militer akan muncul malapetaka”. Norma strategi militer Cina pada era Mao terdiri dari tiga paradigma yaitu ajaran kuno bahwa terlalu lama berdamai membuat kesiap-siagaan militer menjadi melemah, doktrin perang untuk menghukum musuh yang dianggap melecehkan (*yi zhan*), dan keyakinan bahwa kekerasan itu penting untuk persiapan perang dan pertahanan diri.<sup>15</sup> Argumen Johnston menggarisbawahi

<sup>13</sup> William Callahan, *Contingent States: Greater China and Transnational Relations* (Minneapolis: University of Minnesota Press, 2004). Lihat juga Martin Jacques, *When China Rules The World: Kebangkitan Dunia Timur dan Akhir Dunia Barat* (Jakarta: Kompas Media Nusantara, 2011), hlm. 432-433.

<sup>14</sup> Alastair Ian Johnston, “Cultural Realism and Strategy in Maoist China,” dalam Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics* (New York: Columbia University Press, 1996), hlm. 216-268.

<sup>15</sup> *ibid.*,

<sup>12</sup> Untuk diskusi tentang fungsi regulatif dan konstitutif dalam filsafat ilmu sosial lihat John Searle, *The Construction of Social Reality* (London: Penguin, 1995), hlm. 27-29.

peran norma domestik yang berakar dari tradisi filsafat Cina kuno. Namun pemahaman kita akan bias jika hanya mengandalkan analisis Johnston untuk memahami hakekat dan karakteristik politik luar negeri Cina karena Johnston hanya memfokuskan pada strategi ofensif Cina. Agar memperoleh gambaran yang utuh mengenai hal ini, kita perlu beralih ke strategi defensif Cina yang bisa dipakai untuk menjelaskan ketiadaan perang di Laut Cina Selatan.

Tradisi Cina mengenal empat elemen yang membentuk mentalitas pembuatan keputusan yakni *contextuality*, *correlativity*, *complementarity*, dan *changeability* ('empat C').<sup>16</sup> *Contextuality* berarti penyesuaian diri dengan lingkungan sekitar (*shi*). Kebijakan luar negeri Cina dipengaruhi oleh faktor kekuasaan, kepentingan, dan moral. *Correlativity* dalam konteks kebijakan luar negeri bisa bermakna pencarian akan harga diri (*mianzi*) atau kebutuhan untuk diakui oleh negara lain dan manajemen hubungan melalui kerjasama timbal-balik (*guanxi*). *Complementarity* artinya saling melengkapi (*yi ching*) yang tercermin dalam simbol *yin* dan *yang*. Tradisi Cina

mengakui dualisme kehidupan yaitu konflik dan harmoni yang senantiasa hadir. Meski konflik selalu hadir, esensi dari segalanya adalah harmoni. Kemudian elemen terakhir adalah *changeability* yang berarti perubahan terus-menerus. Dalam konteks konflik LCS, Cina telah melakukan perubahan kebijakan luar negerinya ke arah yang lebih mengedepankan dialog dan multilateralisme.<sup>17</sup> Perubahan diplomasi Cina juga bisa dilihat dari masuknya Cina ke dalam ASEAN Regional Forum (ARF), padahal sebelumnya Cina sangat skeptis terhadap forum kerjasama keamanan itu.<sup>18</sup>

Filsafat Konfusianisme amat berarti dalam membentuk identitas dan norma politik Cina modern. Dalam ajaran Konfucius, puncak tertinggi praktik politik negara adalah 'Harmoni Besar' (*Da Tong*) yang berasal dari jaman dinasti Han (220-206 SM). Kebijakan luar negeri Cina bertujuan untuk menciptakan perdamaian internasional sambil mengejar kepentingan nasional.<sup>19</sup> Kultur harmoni ini lantas termanifestasi dalam konsep '*hezuo anquan*' atau *normacooperative*

<sup>17</sup>Mingjiang Li, "Reconciling Assertiveness and Cooperation? China's Changing Approach to the South China Sea Dispute," *Security Challenges*, Vol. 6, No. 2 (Winter 2010), pp. 49-68.

<sup>18</sup>Alice D. Ba, "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21st-Century Asia," *Asian Survey*, Vol. 43, No. 4 (2003), pp. 622-647

<sup>19</sup>Daniel Bell, *China's New Confucianism: Politics and Everyday Life in a Changing Society* (New Jersey: Princeton University Press, 2008), hlm. 29.

<sup>16</sup>Qin Yaqing, "Chinese Culture and Its Implications for Foreign Policy-making," [http://www.ciiis.org.cn/english/2012-04/12/content\\_4934865.htm](http://www.ciiis.org.cn/english/2012-04/12/content_4934865.htm), diakses tanggal 4 Januari 2013.

*security.*<sup>20</sup> Pasca Mao Deng Xiaoping mengganti doktrin politik luar negeri Cina yang awalnya ofensif menjadi defensif dengan gagasan ‘perdamaian dan pembangunan’ (*heping yu fazhan*). Pergeseran paradigma itu bisa dimengerti sebab pada waktu itu Deng juga mencetuskan adagium yang sangat terkenal “tidak peduli kucing hitam atau putih yang penting bisa menangkap tikus”. Dengan paradigma itu Deng ingin memprioritaskan pada pembangunan ekonomi di samping politik luar negeri yang *low profile*.

Gagasan Deng Xiaoping kemudian diwarisi oleh Jiang Zemin yang mencetuskan doktrin *cooperative security*. Gagasan tersebut diterjemahkan ke dalam ‘konsep keamanan baru’ yang disangga oleh empat prinsip pokok yaitu saling percaya (*huxin*), saling menguntungkan (*huli*), kesetaraan (*pingdeng*), dan kerjasama (*xiezuo*).

*Unlike the traditional concept of security driven by the so-called Cold War mentality, which “stresses competition, collective defense, unilateralism, and absolute security,” Jiang claimed the new security concept was based on several new premises. These include mutual trust (*huxin*, or non-hostility and non-suspicion sustained by regular, multiple-track dialogue and communications), mutual benefit (*huli*, or economic-integration–driven common*

*security), equality (pingdeng, or equality of voice regardless of differences in wealth, size, and power, and respect for diversity of cultures and ideologies), and cooperation (xiezuo, or non-exclusion, non-targeting of third parties, tolerance of differences, peaceful and equal consultation to resolve disputes and prevent military conflicts, and gradualism).*<sup>21</sup>

Era kebangkitan Cina yang ditandai dengan pertumbuhan ekonomi yang sangat mengagumkan memberikan efek domino terhadap peran politik luar negeri Cina. Sebagai negara besar, Cina tentu tidak bisa berketetapan hati untuk terus mengadopsi doktrin *low profile* Deng Xiaoping. Tersadar oleh perannya sebagai pemain kunci di Asia, Cina mulai proaktif dalam menyikapi isu-isu internasional seperti perundingan denuklirisasi Korea (*Six Party Talk*), peran aktif di PBB, *Shanghai Cooperation Organization* (SCO), *China-ASEAN Commemorative Summit*, dan forum-forum multilateral lainnya. Diplomasi baru Cina dicirikan oleh meningkatnya rasa kepercayaan diri dan ketegasan dalam memperjuangkan dan melindungi kepentingan nasionalnya.<sup>22</sup> Meskipun semakin aktif dalam percaturan politik global sehingga

<sup>20</sup> Mohamad Rosyidin, “Kebijakan Cina dalam Krisis Semenanjung Korea: Perspektif Konstruktivis,” *Global & Strategis*, Vol. 6, No. 1 (Januari-Juni 2012), hlm. 108.

<sup>21</sup> Nan Li, “The Evolving Chinese Conception of Security and Security Approaches,” dalam See Seng Tan and Amitav Acharya (eds.), *Asia-Pacific Security Cooperation: National Interests and Regional Order* (New York: M.E. Sharpe, 2004), hlm. 61.

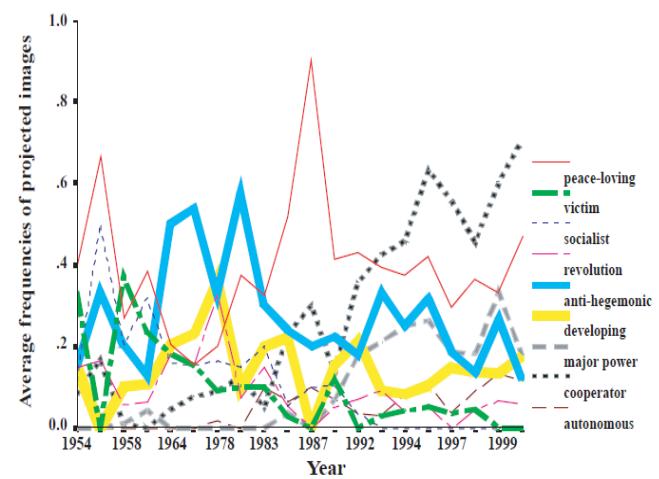
<sup>22</sup> Zhang Baohui, “Chinese Foreign Policy in Transition: Trends and Implications,” *Journal of Current Chinese Affairs*, Vol. 39, No. 2 (2010), hlm. 40.

dijuluki “*responsible great power*” (*fuzeren de daguo*), bukan berarti dalam hal strategi kebijakan luar negeri Cina semakin agresif. Alih-alih ofensif, diplomasi Cina semakin “...less confrontational, more sophisticated, more confident, and, at times, more constructive approach toward regional and global affairs.”<sup>23</sup> Jadi walaupun terdapat pergeseran peran global, Cina tetap mempertahankan norma *cooperative security* yang memprioritaskan pada kerjasama dan strategi defensif.

Peran norma domestik Cina juga tampak dalam kasus konflik LCS. Meskipun Cina mengklaim kepulauan Spratly dan Paracel secara sepahak bahkan sudah menampilkan peta wilayah sengketa itu di lembaran mata uangnya, Cina tampak masih enggan menggunakan sumberdaya militernya untuk mencapai tujuan itu. Doktrin Strategis (*strategic thinking*) Cina terhadap LCS masih didominasi oleh doktrin Deng Xiaoping yang mengedepankan harmoni dan kerjasama. Dengan kultur harmoni itu, Cina dikenal dunia sebagai negara pasifis yang tidak suka akan penggunaan *hard power* dalam menyelesaikan persoalan antar bangsa. Jika Cina bersikeras menggunakan cara-cara militer dalam

menyelesaikan konflik LCS, maka Cina akan kehilangan reputasinya sebagai negara yang cinta damai.<sup>24</sup> Hal itu pada gilirannya akan mengurangi rasa hormat negara lain terhadapnya dan jika itu terjadi maka harga diri Cina akan jatuh di mata dunia internasional. Oleh sebab itu, Cina sedapat mungkin menahan diri (*self restraint*) dan mempertahankan *status quo*.

**Gambar 2. Grafik reputasi Cina dalam kebijakan luar negeri**



Sumber: Hongying Wang, “National Image Building and Chinese Foreign Policy,” *China: An International Journal*, Vol. 1, No. 1 (March 2003), hlm. 52.

Faktanya memang, sikap Cina yang memboikot komunike bersama pada ASEAN Minister Meeting bulan Juli 2012 menunjukkan kontradiksi dengan doktrin *cooperative security* yang dianut sejak

<sup>23</sup>Evan S. Medeiros and M. Taylor Fravel, “China’s New Diplomacy,” *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November / December 2003), hlm. 22.

<sup>24</sup> Shee Poon Kim, “The South China Sea in China’s Strategic Thinking,” *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 19, No. 4 (March 1998), hlm. 383.

pemerintahan Jiang Zemin. Diplomasi Cina itu seolah-olah ingin memperlihatkan kepada negara-negara lain di kawasan tentang posisi Cina di dunia serta bagaimana strategi Cina menghadapi tantangan eksternal.<sup>25</sup> Walaupun begitu, yang perlu digarisbawahi adalah Cina masih memilih opsi untuk tidak menggunakan kekuatan militernya dalam rangka menyudahi konflik LCS. Di tengah-tengah suhu konflik kawasan yang kian memanas, Cina masih bisa berpikir dengan kepala dingin dan melakukan pengekangan diri. Wakil Menteri Luar Negeri Cina Fu Ying menyatakan bahwa,

*As soon as this region is bought up everyone thinks it's very dangerous, very turbulent, because of the South China Sea issue. In fact, over the past few years, China and the countries surrounding the South China Sea have successfully controlled the dispute and not let it intensify. The dispute's resolution still has to come from talks with the countries directly involved. China and ASEAN are confident they can maintain peace and stability in the South China Sea, and we have already proved that we can do this.*<sup>26</sup>

Strategi pengekangan diri inilah yang seringkali tidak dipahami oleh pengamat dari luar. Kebanyakan pengamat

melihat potensi miskalkulasi dalam kasus konflik LCS sangat besar yang bisa mengarah pada perang terbuka. Namun yang tidak mereka sadari adalah bangsa Cina sudah sangat lama bertindak penuh perhitungan dan meyakinkan dunia bahwa mereka tidak punya maksud agresif.<sup>27</sup> Dimensi ini terkait dengan mentalitas Cina berupa kesediaan untuk bersabar dan bertindak pada waktunya. Sebagaimana pengamat dari Cina mengatakan bahwa sejak lama Cina telah mengadopsi prinsip-prinsip dalam Code of Conduct dan menahan diri dalam menyikapi tindakan agresif Filipina. Cina telah menciptakan atmosfer perdamaian di LCS dan kondisi ke arah jalan damai dalam isu LCS.<sup>28</sup>

<sup>25</sup>Yeremia Lalisang, "China in the Asia-Pacific: Friend or Foe?" <http://www.sr-indonesia.com/2011-08-09-22-09-10/commentaries/159-china-in-the-asia-pacific-friend-or-foe>, diakses tanggal 16 Maret 2012.

<sup>26</sup>Ben Blanchard, "China says does not want South China Sea overshadowing summit," <http://www.reuters.com/article/2012/11/17/china-southchinasea-idUSL3E8MH0RU20121117>, diakses tanggal 4 Januari 2013.

<sup>27</sup> Martin Jacques, *op.cit.*, hlm 434.

<sup>28</sup>Ding Gang, "China's sovereignty is inviolable over South China Sea issue," <http://english.peopledaily.com.cn/90780/7788399.htm>, diakses tanggal 4 Januari 2013.

**Gambar 3. Peta konflik LCS**



Sumber: Banyan, "The South China Sea: Troubled Water," <http://www.economist.com/blogs/analects/2012/08/south-china-sea>, diakses tanggal 4 Januari 2013.

### Kesimpulan dan Saran Riset Lebih Lanjut

Kita telah melihat bahwa meningkatnya suhu konflik LCS tidak mengarah pada perang besar disebabkan oleh norma *cooperative security* yang menjadi landasan Cina dalam diplomasi. Karena Cina merupakan pemain kunci di kawasan, maka prospek keamanan regional terkait isu LCS bertumpu pada kebijakan dan strategi Cina. Karakter politik luar negeri Cina sangat menentukan apakah perang atau damai di LCS. Kita telah melihat bahwa norma domestik Cina yang diwariskan oleh Konfucius selama ribuan tahun telah membentuk karakter

politik luar negeri Cina dalam rentang sejarah Cina modern. Meskipun mengalami pergeseran dan perubahan di sana-sini, akan tetapi norma politik luar negeri Cina tetap berpegang pada harmoni dan kerjasama. Keyakinan pada nilai-nilai inilah yang membuat Cina lebih mengedepankan sikap penekangan diri ketimbang agresif. Jadi dapat ditarik benang merah bahwa norma yang dianut suatu bangsa akan menentukan orientasi politik luar negeri bangsa tersebut dan pada gilirannya berpengaruh terhadap pola hubungannya dengan bangsa lain.

Penjelasan tentang ketiadaan perang di LCS perlu memperhatikan faktor domestik dalam politik luar negeri (*inside looking out*). Dalam konteks konflik LCS, pendekatan domestik yang menitikberatkan pada faktor gagasan, nilai, norma, dan budaya Cina cukup memadai dalam menjelaskan mengapa perang tidak terjadi meskipun ketegangan meningkat. Akan tetapi itu bukan jaminan untuk memahami secara utuh gambaran tentang prospek konflik LCS. Penelitian lebih lanjut hendaknya melihat kontradiksi yang inheren dalam politik luar negeri Cina. Jika norma penting, bagaimana peran *hard power* dalam strategi diplomasi Cina? Kemudian jika memang norma penting, mengapa Cina justru tidak mau berkomitmen terhadap kesepakatan yang dibuat ASEAN? Bukankah norma politik

luar negeri Cina menekankan pada multilateralisme sebagai salah satu prinsip diplomasiannya? Apakah mungkin peran elit yang begitu besar sehingga penafsiran terhadap norma itu berbeda-beda? Anomali-anomali ini bisa menjadi *starting point* berharga untuk mengurai anatomi politik luar negeri Cina dan signifikansinya terhadap keamanan kawasan.

#### DAFTAR PUSTAKA

- Ba, Alice D. 2003. "China and ASEAN: Renavigating Relations for a 21st-Century Asia," *Asian Survey*, Vol. 43, No. 4, pp. 622–647
- Banyan, "The South China Sea: Troubled Water,"  
<http://www.economist.com/blogs/analysts/2012/08/south-china-sea>,  
diakses tanggal 4 Januari 2013.
- Baohui, Zhang. 2010. "Chinese Foreign Policy in Transition: Trends and Implications," *Journal of Current Chinese Affairs*, Vol. 39, No. 2, pp. 39-68.
- Bell, Daniel. 2008. *China's New Confucianism: Politics and Everyday Life in a Changing Society*. New Jersey: Princeton University Press.
- Blanchard, Ben. "China says does not want South China Sea overshadowing summit,"  
<http://www.reuters.com/article/2012/11/17/china-southchinasea-idUSL3E8MH0RU20121117>,  
diakses tanggal 4 Januari 2013.
- Callahan, William. 2004. *Contingent States: Greater China and Transnational Relations*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Finnemore, Martha. 1996. *National Interests in International Society*. Ithaca: Cornell University Press.
- Gang, Ding. "China's sovereignty is inviolable over South China Sea issue,"  
<http://english.peopledaily.com.cn/90780/7788399.html>, diakses tanggal 4 Januari 2013.
- Glaser, Charles and Chaim Kauffman. 1998. "What is The Offense-Defense and Can We Measure It?" *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring), pp. 44-82.
- Goldstein, Avery. 2003. "An Emerging China's Emerging Grand Strategy: A Neo-Bismarckian Turn?" dalam John Ikenberry and Michael Mastanduno (eds.), *International Relations Theory and the Asia-Pacific*. New York: Columbia University Press.
- Jacques, Martin. 2011. *When China Rules The World: Kebangkitan Dunia Timur dan Akhir Dunia Barat*. Jakarta: Kompas Media Nusantara.
- Jepperson, Ronald, Alexander Wendt, and Peter Katzenstein. 1996. "Norms,

- Identity, and Culture in National Security," dalam Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Jervis, Robert. 1978. "Cooperation Under Security Dilemma," *World Politics*, Vol. 30, No. 2 (January), pp. 167-214.
- Johnston, Alastair Iain. 2003. "Is China A Status Quo Power?" *International Security*, Vol. 27, No. 4 (Spring), pp. 5-56.
- Johnston, Alastair Ian. 1996. "Cultural Realism and Strategy in Maoist China," dalam Peter Katzenstein (ed.), *The Culture of National Security: Norms and Identity in World Politics*. New York: Columbia University Press.
- Kim, Shee Poon. 1998. "The South China Sea in China's Strategic Thinking," *Contemporary Southeast Asia*, Vol. 19, No. 4 (March), pp. 369-387.
- Klotz, Audie and Cecilia Lynch. 2007. *Strategies for Research in Constructivist International Relations*. New York: M.E. Sharpe.
- Lalisang, Yeremia. 2011. "China in the Asia-Pacific: Friend or Foe?"  
<http://www.sr-indonesia.com/2011-08-09-22-09-10/commentaries/159-china-in-the->
- asia-pacific-friend-or-foe, diakses tanggal 16 Maret 2012.
- Li, Mingjiang. 2010. "Reconciling Assertiveness and Cooperation? China's Changing Approach to the South China Sea Dispute," *Security Challenges*, Vol. 6, No. 2 (Winter), pp. 49-68.
- Li, Nan. 2004. "The Evolving Chinese Conception of Security and Security Approaches," dalam See Seng Tan and Amitav Acharya (eds.), *Asia-Pacific Security Cooperation: National Interests and Regional Order*. New York: M.E. Sharpe.
- Lieber, Kier A. 2000. "Grasping The Technological Peace: The Offense-Defense Balance and International Security," *International Security*, Vol. 25, No. 1 (Summer), pp. 71-104.
- Lobell, Steven E. Norrin M. Ripsman, and Jeffrey W. Taliaferro (eds.). 2009. *Neoclassical Realism, the State, and Foreign Policy*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Lynn Jones, Sean M. 1995. "Offense-Defense Theory and Its Critics," *Security Studies*, Vol. 4, No. 4 (Summer), pp. 660-691.
- March, James and Johan Olsen. 2004. "The Logic of Appropriateness", *ARENA Working Papers*, WP 04/09, pp. 1-28.

- Mearsheimer, John J. 2006. "China's Unpeaceful Rise," *Current History* (April), pp. 160-162.
- Medeiros, Evan S. and M. Taylor Fravel. 2003. "China's New Diplomacy," *Foreign Affairs*, Vol. 82, No. 6 (November / December), pp. 22-35.
- Rose, Gideon. 1998. "Neoclassical Realism and Theories of Foreign Policy," *World Politics*, Vol. 51, No. 1 (Oct.,), pp. 144-172.
- Rosyidin, Mohamad. 2010/2011. "Integrasi Struktur dan Unit: Politik Luar Negeri dalam Perspektif Realisme Neoklasik," *Global: Jurnal Politik Internasional*, Vol. 10, No. 2 (Desember-Mei), hlm. 150-163.
- Rosyidin, Mohamad. 2012. "Kebijakan Cina dalam Krisis Semenanjung Korea: Perspektif Konstruktivis," *Global & Strategis*, Vol. 6, No. 1 (Januari-Juni), hlm. 103-114.
- Roy, Deny. 1994. "Hegemon on the Horizon? China's Threat to East Asian Security," *International Security*, Vol. 19, No. 1 (Summer), pp. 149-150.
- Roy, Deny. 1996. "The "China Threat" Issue: Major Arguments," *Asian Survey*, Vol. 36, No. 8 (Aug.,), pp. 758-771.
- Searle, John. 1995. *The Construction of Social Reality*. London: Penguin.
- Shambaugh, David. 2000. "Containment or Engagement of China? Calculating Beijing's Responses," dalam Michael E. Brown (et.al), *The Rise of China*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Van Evera, Stephen. 1998. "Offense, Defense, and the Causes of War," *International Security*, Vol. 22, No. 4 (Spring, 1998), pp. 5-43.
- Van Evera, Steven. 1984. "The Cult of The Offensive and The Origins of First World War," *International Security*, Vol. 9, No. 1 (Summer), pp. 58-107.
- Vu Duc, Khanh. "The Crisis in the South China Sea," <http://www.asiasentinel.com/>, diakses tanggal 2 Januari 2013.
- Wang, Hongying. 2003. "National Image Building and Chinese Foreign Policy," *China: An International Journal*, Vol. 1, No. 1 (March), pp. 46-72.
- Yaqing, Qin. "Chinese Culture and Its Implications for Foreign Policy-making," [http://www.ciis.org.cn/english/2012-04/12/content\\_4934865.htm](http://www.ciis.org.cn/english/2012-04/12/content_4934865.htm), diakses tanggal 4 Januari 2013.

## PETUNJUK PENULISAN

1. Artikel harus orisinil dan belum pernah dimuat di media penerbitan lain atau sedang dipertimbangkan untuk dipublikasikan.
2. Tulisan ditulis dalam Bahasa Indonesia dan Bahasa Inggris
3. Jumlah kata 4000-5000 Kata dengan format penulisan *Turabian Style*.
4. Sistematika Penulisan artikel sebagai berikut :
  - a. Judul (spesifik dan efektif, maksimal 15 kata)
  - b. Nama Penulis
  - c. Abstrak dalam Bahasa Inggris (150-200 kata )
  - d. Kata-kata kunci (5 kata)
  - e. Pendahuluan
  - f. Metode Penelitian (untuk artikel hasil penelitian)
  - g. Hasil dan pembahasan
  - h. Kesimpulan dan Saran
  - i. Bibliografi
5. Berikut adalah contoh penulisan (Style Turabian) catatan kaki (**N**) dan sekaligus contoh penulisan pada bibliografi (**B**). Panduan ini berasal dari buku *A Manual for Writers of Term Papers, Theses, and Dissertations* ed. yang ditulis Kate L. Turabian.

Catatan: Pengutipan pada sumber berupa ide atau kutipan langsung harus muncul dalam catatan kaki dalam angka yang berurutan.

Pengutipan untuk pertama kalinya harus dilakukan secara penuh; nama (nama pertama lebih dulu), judul, tempat, penerbit, tahun dan nomor halaman atau bagian yang dikutip. Pengutipan selanjutnya untuk karya yang sama bisa disingkat.

### **Buku**

### **DuaPenulis**

**N** 1. Kai Bird and Martin J. Sherwin, *American Prometheus: The Triumph and Tragedy of J. Robert Oppenheimer* (New York: Alfred A. Knopf, 2005), 52.

**B** Bird, Kai, and Martin J. Sherwin. *American Prometheus: The Triumph and Tragedy of J. Robert Oppenheimer*. New York: Alfred A. Knopf, 2005.

Bentuk Singkat dari Satu karya yang sebelumnya sudah pernah dikutip

Ketikasatukarya yang  
dikutiptelahdikutipsebelumnyadanlangsungpadasatuhalamanberikutnyadikutip.

N 20. Philip Ball, *Bright Earth: Art and the Invention of Color* (New York: Farrar, Straus and Giroux, 2001), 140.

N 21.Ibid., 145.

Jikakarya yang dikutipsudahpernahdikutipsebelumnya, tapitidaklangsungpadasatuhalaman yang samadanhanyasatukaryadaripenulis yang samapernahdikutip

N 22.Ball, 204.

Jikaduaataulebihkaryasudahpernahdikutipsebelumnya, gunakantambahanjudulsingkat

N 23. Ball, *Bright Earth*, 204.

6. Naskah dialamatkan pada Program Studi Ilmu Hubungan Internasional Gedung Jurusan – FISIP Universitas Andalas, Lt. 2 Kampus Limau Manis Padang, 25163 Telp/fax: (0751)71266,

<b>Formulir berlangganan</b> <b>Andalas Journal of International Studies</b>	
Mohon dicatat sebagai pelanggan Andalas Journal of International Studies	
Nama:	
Alamat :	
Telp/ HP :	
e-mail :	
Jumlah	.... Eksamplar
Berlanggan:	
Biaya berlangganan saya kirim lewat rekening a/n Bank no Rekening	

Biaya berlangganan 1 eksamplar atau 1 edisi terbit Rp. 35.000,. sudah termasuk Ongkos kirim

**Andalas Journal of International Studies**, is a journal for scholars, observers, and researchers in international studies in expressing ideas and thoughts related to the dynamic and issues of international relations. The dynamics of contemporary in international relations are increasingly complex. It demands the academic community to provide ideas that are more creative, brilliant and helpful for humanity. From these conditions, this journal comes to participate in scholarly discourse within the framework of strengthening the scientific community of international relations more solid and dynamic. Andalas Journal of International Studies to carry the ideals of unity not only in the frame of the mainstream, but is also present in the struggle optimism alternative ideas, like the spirit of crafting the alternatives from the corner of the community in the ideal arrangement for a better understanding in International Studies

ISSN 2301-8208

